



Публичное акционерное общество
«ФосАгро»
(ПАО «ФосАгро»)

119333, г. Москва, Ленинский проспект,
д. 55/1, стр. 1
Тел.: (495) 232 96 89
Факс: (495) 956 19 02
E-mail: info@phosagro.ru
www.phosagro.ru
ОКПО 57951659
ОГРН 1027700190572
ИНН/КПП 7736216869/773601001

Президенту Российского Союза
промышленников и предпринимателей

А.Н. Шохину

Председателю Комитета РСПП по
техническому регулированию, стандартизации
и оценке соответствия

Д.А. Пумпянскому

08.07.2020 № ФА-0144
на № _____ от _____

Уважаемый Александр Николаевич!
Уважаемый Дмитрий Александрович!

К настоящему времени особо актуальной и важной для реализации инвестиционных проектов промышленных компаний стала проблема устаревшей нормативно-регуляторной базы в области требований к проектированию и строительству промышленных объектов. Она приводит к необоснованному увеличению сроков инвестиционного цикла, включая продолжительность разработки и экспертизы проектной документации, капитальных вложений и расходов на эксплуатацию производственных объектов.

Для капиталоемких объектов разница в удельных капитальных затратах с аналогичными по мощности объектами в Европе, США и других странах достигает 30-60%, сроки инвестпроектов при типичных для химической отрасли 3-4 лет увеличиваются до 5-6 лет. Это существенно и негативно влияет на конкурентоспособность российской промышленной продукции на мировом рынке. Для лицензионных технологий требуется полная переработка проектной документации в соответствии с российскими нормами и правилами, несмотря на большой опыт надежной и безопасной эксплуатации аналогичных промышленных объектов.

Назрела необходимость кардинального пересмотра действующих строительных норм и правил, федеральных норм и правил и других нормативных документов, регулирующих требования к проектированию и строительству промышленных объектов.

В этой связи прошу Вас, уважаемые Александр Николаевич и Дмитрий Александрович, организовать на платформе РСПП взаимодействие с Правительством Российской Федерации, министерствами и ведомствами по регуляторной реформе действующих требований к проектированию и строительству промышленных объектов.

Контактное лицо от ПАО «ФосАгро» по указанным вопросам – заместитель руководителя аппарата генерального директора Левин Борис Владимирович, e-mail: blevin@phosagro.ru.

Приложение: 1. Справка о необходимости регуляторной реформы в области проектирования промышленных объектов в Российской Федерации на 4 л., в 1 экз.
2. Локальные выдержки из нормативных актов на 15 л., в 1 экз.

С уважением,

Генеральный директор
Член Бюро Правления РСПП

А.А. Гурьев

Справка о необходимости регуляторной реформы в области проектирования промышленных объектов в Российской Федерации

1. В настоящее время требования к строительной, противопожарной, промышленной и экологической безопасности промышленных объектов в России регулируются более чем 300 нормативными документами, значительная часть которых принята в период СССР или актуализирована в современное время без внесения каких-либо серьезных изменений отвечающим текущим технологиям. Это приводит к противоречиям старых и новых нормативных документов, сохраняет избыточные нормы в перечисленных областях, приводят к существенным дополнительным материальным затратам инвестора как на стадии строительства промышленных объектов, так и на стадии их эксплуатации. Сравнительный анализ практики нормирования и регулирования инженерных и проектных решений для крупных промышленных объектов таких как аммиак, метанол, серная кислота, экстракционная фосфорная кислота и другие показывает достаточность мер безопасности, основанную на анализе потенциальных производственных рисков (HAZOP).

2. В странах ЕС за последние 25 лет проведена полная регуляторная реформа в области проектирования гражданских и промышленных объектов с переходом на универсальную систему еврокодов, ликвидацией дублирующих друг друга документов, сокращением их общего количества и переходом на обоснование проектных и инженерных решений по принципу достаточности для минимизации потенциальных производственных рисков. Соответственно это требует современных решений в области выбора новых конструкционных материалов, средств контроля и автоматизированного управления производственным процессом, применения современных систем диагностики состояния оборудования, утечек рабочих сред, применения систем управления верхнего уровня и т.д. В настоящее время Система еврокодов содержит более тысячи системно структурированных документов, определяющих основные принципы проектирования и комплексного обеспечения безопасности промышленных объектов. Обоснование и выбор конкретных решений остаётся за инжинирингово-проектной организацией.

3. В России в настоящее время техническое регулирование в области проектирования промышленных объектов насчитывает более 300 действующих нормативных документов, в том числе более 30 Федеральных законов и Постановлений, более 80 строительных норм и правил/сводов правил, 15 Федеральных норм и правил (ФНП). В результате многочисленности и разрозненности документов для выполнения их требований выбираются несовременные, часто устаревшие решения в области выбора конструкционных материалов, избыточной огнестойкости и огнестойкости строительных конструкций, противопожарных разрывов, дублирования исполнительных механизмов, полевых датчиков, строительства административных зданий, зданий операторских исходя из специальных требований к противодействию взрывной волне, расположению зданий и сооружений на промышленной площадке, противопожарным техническим средствам на объекте и т.д.

4. В России усложнен процесс прохождения экспертиз проектной документации и результатов инженерных изысканий. С 01.01.2019 в России введена обязательная экологическая экспертиза (структура) проектной документации для объектов, оказывающих негативное воздействие или технологически связанных с такими объектами, а из-за неоднозначности трактовки под данное требование попадают практически все технологические объекты. Проведение непосредственно экологической экспертизы занимает около 2 месяцев. До подачи заявления на экологическую экспертизу необходимо организовать проведение общественных слушаний (публикация, сбор замечаний, слушания, сбор замечаний к протоколу слушаний, внесение материалов слушаний в проектную документацию) и данный процесс занимает в среднем занимает от 2,5 месяцев и более. Далее проектная документация направляется в органы ФАУ «Главгосэкспертиза России», которая длится от 2 месяцев и

более. А в случае внесения изменений в проектную документацию по существенным замечаниям экспертизы, процесс прохождения экологической экспертизы требуется проводить заново. В целом только для прохождения общественных слушаний и экспертиз при идеальном варианте требуется более полугода, что не может не сказаться на сроках реализации проекта в целом. При этом изначально закладываемое понятие экспертизы по схеме «единого окна» полностью дискредитировано, и даже параллельное прохождение двух экспертиз в настоящее время согласно законодательства невозможно.

Кроме того, не редки случаи, когда даже при положительных заключениях экспертиз, на этапах строительства и ввода в эксплуатацию, надзорными органами выставляются замечания, требующие очередного внесения изменений. Таким образом создаются дополнительные барьеры мешающие реализации инвестиционной деятельности.

5. В результате все это приводит к увеличению площади размещения объектов на промышленной территории, увеличению длины коммуникаций, количеству арматуры, в том числе отсекающей на трубопроводах, увеличению длины эстакад, подземных коммуникаций, средств пожаротушения, увеличения количества строительных конструкций, металлоконструкций на стадии строительства. На стадии эксплуатации это ведёт к дополнительным затратам на содержание и диагностику указанных объектов, замене полевых датчиков, исполнительных механизмов, огнезащитных материалов. В целом надежность промышленных объектов в связи с увеличением количества оборудования не выше, чем объектов, построенных по системе анализа потенциальных производственных рисков. При этом как правило требуется полная переработка готовой проектной документации для промышленных объектов, уже построенных и успешно эксплуатирующихся в других странах, под российские требования и нормы проектирования. В результате это приводит к кардинально иным проектным и соответственно сметным решениям, к увеличению капитальных вложений и продолжительности строительства объекта. Например, нормативная документация «О промышленной безопасности» предписывает учитывать и суммировать все объекты по опасному веществу в радиусе 500 метров, что при наличии автоматической системы блокировок потоков (отсечной арматуры) является излишним требованием и приводит к необоснованному удорожанию и увеличению сроков проектирования, так как зачастую повышает класс опасности объекта. Нормативная документация по пожарной безопасности имеет противоречивые трактовки и при блокировании объектов (в частности через конвейерные галереи и переходы) предписывает для совмещенных зданий выполнять требования, предъявляемые к зданиям с более высокой степенью огнестойкости, что опять ведет к удорожанию строительства, или дополнительным затратам на выполнения расчетов пожарного риска или разработки СТУ.

6. Сравнительный анализ показал на примерах крупнотоннажных объектов неконкурентоспособность российских объектов по сравнению с аналогичными по мощности и критическому оборудованию, построенным в последние десятилетия в мире:

6.1. Крупнотоннажный агрегат аммиака мощностью 2.200 тонн в сутки (760 тыс. тонн в год) в России имеет площадь размещения объектов в 14 гектаров, в то время как аналогичный в других странах в пределах 10 гектаров. Продолжительность строительства в России примерно на 1 год больше по сравнению с другими странами (48 месяцев против 36 месяцев). В КНР такие объекты строятся ещё быстрее - в пределах 30 месяцев. Сравнение удельных капитальных вложений крупнотоннажных агрегатов аммиака, построенных в последние годы в США и России, показало более высокие капитальные затраты на строительство в России. Удельные капитальные затраты (на одну тонну годовой мощности агрегата аммиака) на строительство агрегатов аммиака в России больше на 25 -30 %, чем в США (1.100 - 1.000 долларов США против 800 - 850 долларов США на тонну годовой мощности). В качестве сравнения взяты построенные в России за последние 5 лет агрегаты аммиака (Акрон, ФосАгро, Еврохим) и США (Yara/BASF, CF Ind.). Капиталоемкие проекты строительства агрегатов аммиака в отрасли минеральных удобрений являются наиболее показательными с точки зрения разницы

в капитальных вложениях и сроков строительства, включая этап разработки и экспертизы проектной документации.

6.2. Анализ мирового опыта строительства и реконструкции крупных производственных объектов, таких как производства кислот, производства минеральных удобрений показал о значительной разнице в меньшую сторону в сроках строительстве с Российскими аналогами в связи с упрощенной процедурой разработки и согласования документации. Несмотря на применение отечественного оборудования, в том числе нестандартизированного изготавливаемого по месту, стоимость реализации сопоставима или превышает зарубежные аналоги, полностью реализованные на дорогом импортном оборудовании, за счет необходимости соблюдения излишних требований к безопасности, дублирования систем автоматизации, необходимости непрерывного контроля веществ для которых в настоящее время даже отсутствует оборудование (яркий пример необходимость контроля SO₂ на установках производства серной кислоты).

Соответственно российская отрасль минеральных удобрений по этим показателям теряет конкурентоспособность относительно других стран и по капитальным и по эксплуатационным затратам и по срокам строительства и вывода продукции на экспортный рынок.

7. В последние годы к этим факторам прибавилось и кардинальное изменение ситуации со стоимостью природного газа как основного углеводородного сырья для производства аммиака и минеральных удобрений. К регионам Ближнего Востока с традиционно низкой стоимостью природного газа прибавились Северная Америка и Европа с устойчиво снизившимися ценами на природный газ. В первом полугодии 2020 года спотовая цена природного газа в США и странах ЕС колебалась на исторически минимальном уровне 55- 60 долларов США за тысячу кубометров. Цены для промышленных потребителей в США и Европе были выше, но по затратам с учётом логистики, действующих общих (в размере 6.5%) и специфических (в размере 32.71 евро за тонну аммиачной селитры и аналогичные по размеру пошлины для других азотных удобрений) российские минеральные удобрения в текущих условиях уже потеряли конкурентоспособность с продукцией европейских производителей. Аналогичная ситуация сложилась и на рынке метанола, что вынудило сократить объемы его производства и экспорта в мае 2020 года более чем на 50 %.

8. В этих условиях для изменения инвестиционной привлекательности отрасли минеральных удобрений и стимулирования инвестиций, кроме существующих государственных программ поддержки (СЗПК, КППК, СПИК), необходима кардинальная регуляторная реформа действующих норм и правил проектирования промышленных объектов и переход на риск-ориентированный подход, принятый в других странах. Необходимо полное обновление нормативной базы с исключением из неё устаревших документов, консервирующих старые подходы и решения. Локальные выдержки из таких документов приведены в приложении.

9. В 2019 году доля экспорта продукции отрасли минеральных удобрений в общероссийском экспорте химической продукции превысила 40 %. Отрасль имеет высокий потенциал по наращиванию несырьевого неэнергетического экспорта в соответствии с целями национальных проектов, прежде всего «Международная кооперация и экспорт». За последние 5 лет отрасль инвестировала более 800 млрд. рублей в строительство новых производственных объектов и модернизацию действующих. Для поддержания ее инвестиционной активности требуется регуляторная реформа в области проектирования промышленных объектов. Эта реформа должна включать следующие ключевые этапы:

Гармонизация регуляторных требований к проектированию промышленных объектов с принятыми в ЕС обеспечит и необходимые требования к комплексной безопасности промышленных объектов и сокращение сроков, капитальных и эксплуатационных расходов, и переход на риск-ориентированный подход на стадиях проектирования, строительства и эксплуатации объекта и надзора за ним. Будет решена и главная задача - обеспечение

инвестиционной привлекательности и активности отрасли в создании новых мощностей и сохранение конкурентоспособности российских производителей на мировом рынке.

10. С учётом наличия всех видов сырья, прежде всего, углеводородного отрасль минеральных удобрений обладает всеми условиями для реиндустриализации и строительства новых производственных мощностей, обеспечения растущих потребностей агропромышленного комплекса России и закрепления лидерства на мировом рынке.

Приложение 2

Локальные выдержки из нормативных актов

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
1.	Федеральный закон № 116-ФЗ от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», таблица 3, примечание 3	<p>В случае, если расстояние между опасными производственными объектами составляет менее чем пятьсот метров, независимо от того, эксплуатируются они одной организацией или разными организациями, учитывается суммарное количество опасных веществ одного вида</p> <p style="text-align: center;">Промышленная безопасность</p>	<p>В случае, если расстояние между опасными производственными объектами составляет менее чем пятьсот метров, независимо от того, эксплуатируются они одной организацией или разными организациями, учитывается суммарное количество опасных веществ одного вида.</p> <p>Для проектируемых объектов учитываются опасные вещества в границах проектирования.</p> <p>(чтобы емкость рядом с ОПО I или II класса сама не стала ОПО I или II класса)</p>
2.	Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности в ведении взрывных работ»	<p>845. Безопасные расстояния по действию ударной воздушной волны при взрыве на земной поверхности для зданий и сооружений рассчитываются по формулам:</p> <p>...</p> <p>Формула (10) должна применяться при допустимости первой – третьей степеней повреждений для открытых (наружных) зарядов массой больше 10 т и для зарядов, углубленных на свою высоту, массой больше 20 т при допустимости первой – второй степеней повреждений. Формулу (11) нужно применять при допустимости первой – третьей степеней повреждений для открытых зарядов массой менее 10 т и первой – второй степеней повреждений – для зарядов, углубленных на свою высоту, с массой менее 20 т, а также для</p>	<p>В действующей редакции правил отсутствует ссылка какую формулу применять (10 или 11) в случае определения безопасного расстояния от взрыва углубленного заряда массой больше 20 тонн при допустимости третьей степени повреждения зданий и сооружений (Например расчёт для хранилища ВВ вместимостью более 20 тонн, углубленного на всю высоту)</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
3.	Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности ведения взрывных работ »	соответствующих зарядов выброса. Кроме того, формула (11) применима при допустимости четвертой – пятой степеней повреждений независимо от массы и расположения заряда	Отсутствует классификация помещений, зданий и наружных установок объектов хранения и изготовления ВМ по взрывопожарной и пожарной опасности (Действие СП 12.13130.2009 на указанные объекты на распространяется)
Ограничение доступа на территорию физических лиц			
4.	Постановление Правительства РФ № 304 от 21.05.2007 О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, п. 1	1. Установить, что чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера подразделяются на: а) чрезвычайную ситуацию локального характера, в результате которой территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация и нарушены условия жизнедеятельности людей (далее - зона чрезвычайной ситуации), не выходит за пределы территории объекта, при этом количество людей, погибших или получивших ущерб здоровью (далее - количество пострадавших), составляет не более 10 человек либо размер ущерба окружающей природной среде и материальных потерь (далее - размер материального ущерба) составляет не более 100 тыс. рублей	С нашей точки зрения целесообразно добавить примечание: Для проектируемых объектов ущерб окружающей природной среде и материальных потерь не учитывается. (в связи с тем, что на этапе проектирования, оценить возможный ущерб мало возможно, так как все цены не известны, соответственно затруднительно выставить уровень ЧС и определить мероприятия по СП 132.13330.2011)
Пожарная безопасность			
5.	СП 2.13130.2012	5.4.19 Пределы огнестойкости конструкций переходов между зданиями (корпусами) определенной степени огнестойкости должны соответствовать требованиям, предъявляемым к соответствующим конструкциям зданий этой степени огнестойкости. При разных степенях	Для зданий одного класса функциональной пожарной опасности, а также зданий разной функциональной пожарной опасности, если иное специально не оговорено СП 4.13130.2009 , соединенных переходами и тоннелями, стены зданий в местах примыкания к ним переходов и тоннелей

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
		<p>огнестойкости зданий (корпусов), соединяемых переходом, конструкции переходов должны соответствовать требованиям, предъявляемым к конструкциям зданий более высокой степени огнестойкости. Переходы должны выполняться из материалов НГ.</p> <p>Коммуникационные, в том числе пешеходные, тоннели следует проектировать из материалов НГ.</p> <p>Для зданий одного класса функциональной пожарной опасности, соединенных переходами и тоннелями, стены зданий в местах примыкания к ним переходов и тоннелей следует предусматривать из материалов НГ с пределом огнестойкости не менее EI 120. Двери в проемах этих стен должны быть противопожарными 1-го типа. В случае, если общая площадь этажей зданий одного класса функциональной пожарной опасности, соединенных переходами, не превышает допустимой площади этажа в пределах пожарного отсека, данные мероприятия допускаются не предусматривать.</p> <p>Для зданий различного класса функциональной пожарной опасности, соединенных переходами, одну из стен зданий, в местах примыкания к ним переходов и тоннелей, следует предусматривать в виде противопожарных преград согласно положениям СП 4.13130.2009</p>	<p>Изменяемая предлагаемая формулировка</p> <p>следует предусматривать из материалов НГ с пределом огнестойкости не менее EI 120. Двери в проемах этих стен должны быть противопожарными 1-го типа.</p> <p>(в СП 4.13130.2009 есть не все варианты возможных состыковок)</p> <p>По нашему мнению, целесообразно указать, что при выполнении всех нормативных требований, предъявляемых к местам соединений зданий с галереями, здания являются отдельными пожарными отсеками.</p> <p>Или если это невозможно исходя из определения пожарного отсека указать в такой формулировке:</p> <p>при выполнении всех нормативных требований, предъявляемых к местам соединений зданий с галереями, с точки зрения пожарной безопасности здание рассматривается без учета присоединенных объемов.</p> <p>(фактически существуют огромные производственные площадки, соединенные единой сетью галерей и вопрос стоит очень остро)</p>
6.	СП 2.13130.2012, п. 6	<p>площадь этажа в пределах пожарного отсека зданий, соединенных переходами, тоннелями или галереями, следует рассчитывать путем суммирования площадей соединяемых этажей зданий и площадей переходов, тоннелей или галерей</p>	<p>площадь этажа в пределах пожарного отсека зданий, соединенных переходами, тоннелями или галереями, следует рассчитывать путем суммирования площадей соединяемых этажей зданий и площадей переходов, тоннелей или галерей, если не выполняется мероприятий по отделению галерей от зданий</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
7.	СП 2.13130.2012, п. 6.1		<p>противопожарными преградами</p> <p>По нашему мнению, целесообразно уточнить дополнительно определение площади этажа, потому как в разных случаях площадь этажа и площадь этажа в пределах пожарного отсека для эксперта это либо одно и то же, либо разные вещи.</p> <p>Отдельно необходимо оговорить вопрос этажности при наличии вставок/вставок, зачастую бывает из 12 осей 3 оси занимает вставка административно-бытовая а 9 осей одноэтажный производственный цех, фактически площадки вставки занимают менее 40% и здание можно позиционировать как одноэтажное, а фактически у нас многоэтажная вставка</p>
8.	Федеральный закон № 384-ФЗ от 30.12.2009 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», ст. 2	<p>23) сооружение - результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов</p>	<p>Определение очень общее, ранее в ст.2 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (редакция №1 от 22.07.2008) было:</p> <p>42) сооружение - строительная система любого функционального назначения, в состав которой входят помещения, предназначенные в зависимости от функционального назначения для пребывания или проживания людей и осуществления технологических процессов;</p> <p>(самое главное было понятно, что в состав сооружения должны входить помещения, в новом определении этого нет, из-за чего возникают казусы, когда наружные установки называются сооружениями и требуют для них соответствующие пожарно-технические характеристики)</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
9.	Федеральный закон № 123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», ст. 97		<p>По нашему мнению, целесообразно в законе обозначить вариант решения следующего положения: если объект проектирования не попадает под действия п.1.1 ст.97 указанного ФЗ и на объекте проектирования не требуется размещение пожарной части. Вместе с тем существующие пожарные части рядом с территорией объекта проектирования не отвечают требованиям п.3 ст.97 указанного ФЗ, а конкретно нормам СП 11.13130.2009.</p> <p>По нашему мнению, для объектов кап. строительства в таком случае требования по наличию на их территории пожарных депо должны отсутствовать, так как прямых требований в законе нет.</p> <p>Статьи 76, 97 относятся к размещениям самих пожарных депо, и скорее всего должны учитываться на этапе территориального планирования.</p> <p>В любом случае этот вопрос требует решения в какую-либо сторону.</p> <p>В частности, учитывая общую тональность закона о технологическом регулировании, при сохранении жизни и здоровья людей, вопрос о доступности пожарной части хотелось бы вынести в зону ответственности пожарного риска, так как собственник сам в праве распоряжаться своими материальными рисками</p>
10.	СП 4.13130.2013, п. 7.3	7.3 Число выходов на кровлю (но не менее чем один выход) и их расположение следует предусматривать в зависимости от класса функциональной пожарной опасности и размеров здания и сооружения:	7.3 Число выходов на кровлю (но не менее чем один выход) и их расположение следует предусматривать в зависимости от класса функциональной пожарной опасности и размеров здания и сооружения:

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
11.	СП 4.13130.2013, п. 7.15	<p>- на каждые полные и неполные 100 метров длины здания и сооружения с чердачным покрытием и не менее чем один выход на каждые полные и неполные 1000 квадратных метров площади кровли здания и сооружения с бесчердачным покрытием для зданий классов Ф1, Ф2, Ф3 и Ф4;</p> <p>- по пожарным лестницам через каждые 200 метров по периметру зданий и сооружений класса Ф5</p>	<p>- на каждые полные и неполные 100 метров длины здания и сооружения с чердачным покрытием и не менее чем один выход на каждые полные и неполные 1000 квадратных метров площади кровли здания и сооружения с бесчердачным покрытием для зданий классов Ф1, Ф2, Ф3 и Ф4;</p> <p>- по пожарным лестницам через каждые 200 метров по периметру зданий и сооружений класса Ф5, либо выход на кровлю через лестничную клетку на каждые полные и неполные 1000 квадратных метров площади кровли здания и сооружения с бесчердачным покрытием</p>
11.	СП 4.13130.2013, п. 7.15	<p>7.15 В каждом пожарном отсеке зданий и сооружений класса Ф1.1 высотой более 10 метров, зданий и сооружений класса Ф1.3 высотой более 50 метров, зданий и сооружений иных классов функциональной пожарной опасности высотой более 28 метров, подземных автостоянок, имеющих более двух этажей, должны предусматриваться лифты для транспортирования пожарных подразделений</p>	<p>Хотелось бы уточнить целесообразность наличия лифтов для транспортирования пожарных подразделений для:</p> <p>- одноэтажных промышленных зданий/сооружений высотой более 28 м;</p> <p>- зданий/сооружений подвешенных над уровнем земли на специальных стойках – надсиловых помещений, узлов пересышки..., обычно это одно/двух этажные сооружения на значительной высоте над землей</p>
12.	СП 165.1325800.2014, п. 6.4	<p>6.4 Проектная документация на особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты, гидротехнические сооружения чрезвычайно высокой опасности и гидротехнические сооружения высокой опасности, особо опасные, технически сложные и уникальные объекты, при необходимости, должна содержать проектные решения по оснащению указанных объектов</p>	<p>Гражданская оборона и чрезвычайные ситуации</p> <p>Считаем необходимым убрать это требование с учетом статуса распоряжения Правительства РФ от 21.06.2010 N 1047-р</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
13.	Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых, п. 160	Камеры служебного назначения должны проветриваться обособленной струёй свежего воздуха с выбросом отработанного воздуха непосредственно на исходящую струю участка (шахты)	Должно быть уточнено, что не все служебные камеры, а только камеры, где выделяются вредные вещества
14.	Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых, п. 363	Расстояние от склада горюче-смазочных материалов (ГСМ) и гаража до ствола шахты, околотвальных выработок и других камер (электроподстанции, склады взрывчатых материалов), а также до вентиляционных дверей, разрушение которых может прекратить приток свежего воздуха в шахту или в ее значительный участок, должно быть не менее 100 м	Пункт требует корректировки, должно быть уточнено, всё таки от чего отсчитывать расстояние, от ствола или околотвальных выработок
15.	Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых, п. 375	Заправка машин ГЖ (а также замена масла в узлах машин при отсутствии специальной маслзаправочной машины) должна производиться в специально отведенных для этой цели местах и только закрытым способом с помощью заправочных колонок и машин, насосов, шлангов и закрытых заправочных сосудов (канистр)	Должны быть чётко прописаны требования к специально отведённому месту
16.	Федеральный закон №166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", ст. 50	<p>Статья 50. Требования о сохранении водных биоресурсов и среды их обитания при осуществлении градостроительной и иной деятельности.</p> <p>1. При территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внесении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности в границах рыбоохранных зон, водоохраных зон и прибрежно-защитных полос водных объектов</p>	<p>1. При территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внесении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности в границах рыбоохранных зон, водоохраных зон и прибрежно-защитных полос водных объектов</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
17.	Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности химических опасных производственных объектов»	<p>строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.</p> <p>П.2 Деятельность, указанная в <u>части 1</u> настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации</p> <p>Время срабатывания действующих запорных и (или) отсекающих устройств на объектах I и II классов опасности <i>(В настоящее время для кислот и щелочей требования неоднозначны – либо не более 12 сек по общим требованиям (п.17), либо не более 120 с по специфическим требованиям (п.121))</i></p> <p>п.17 Для максимального снижения выбросов в окружающую среду химически опасных веществ ХОПО при аварийной разгерметизации химико-технологической системы необходимо предусматривать следующие меры: на объектах I и II классов опасности – установка автоматических действующих запорных и (или) отсекающих устройств со временем срабатывания не более 12 с п.121 На емкостном оборудовании для хранения жидких кислот или щелочей (резервуары,</p>	<p>должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.</p> <p>Без данного уточнения получается, что любой объект требует согласования в Росрыболовстве</p> <p>Для кислот и щелочей, в том числе I и II классов опасности, период срабатывания установленных по проекту запорных и (или) отсекающих устройств с дистанционным управлением должен быть не более 120 с (согласно специфическим требованиям к отдельным химически опасным производственным объектам)</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
18.	«РД 39-135-94 (РД 51-1-95) Нормы технологического проектирования газоперерабатывающих заводов (взамен ОНТП 1-86 (ОНТП 51-1-86))»	<p>сборники объемом 1м3 и более) трубопроводы нижнего слива должны быть оснащены двумя запорными устройствами, одно из которых подсоединяют непосредственно или в непосредственной близости к штуцеру сосуда. Период срабатывания установленных по проекту запорных и (или) отсекающих устройств с дистанционным управлением должен быть не более 120 с</p>	
19.	СП 37.13330.2012 Промышленный транспорт	<p>7.6.4 Наименьший радиус кривых при сопряжениях дорог в местах пересечений или примыканий принимают в зависимости от категории дороги, с которой происходит съезд, независимо от угла пересечения и примыкания при съездах с дорог: категорией I-в, II-в, I-л, II-л - 25 м; категорией III-в, III-л - 20 м; категорией IV-в, IV-л - 15 м. При расчете на регулярное движение автопоездов (более 25 % в составе потока) радиусы кривых на съездах следует увеличивать до 30 м для всех категорий дорог.</p> <p>При движении автомобилей особо большой</p>	<p>Нужен аналогичный отраслевой документ в части работы с серой (хранение, переработка, пожарные нормы и т.п.) – сейчас их нет</p>
			<p>7.6.4 Наименьший радиус кривых при сопряжениях дорог в местах пересечений или примыканий принимают в зависимости от категории дороги, с которой происходит съезд, независимо от угла пересечения и примыкания при съездах с дорог: категорией I-в, II-в, I-л, II-л - 25 м; категорией III-в, III-л - 20 м; категорией IV-в, IV-л - 15 м. При расчете на регулярное движение автопоездов (более 25 % в составе потока) радиусы кривых на съездах следует увеличивать до 30 м для всех категорий дорог.</p> <p>На автодорогах категории «к» наименьший радиус в местах примыкания и пересечения принимается:</p>

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
20.	СП 37.13330.2012 Промышленный транспорт	<p>грузоподъемности наименьший радиус в местах примыкания и пересечения для всех категорий дорог принимают 30 м.</p> <p>Сопряжение дорог в одном уровне выполняют с применением переходных кривых</p>	<p>Изменяемая предлагаемая формулировка полтора значения конструктивного радиуса поворота для одиночных автомобилей;</p> <p>два значения конструктивного радиуса поворота для автопоездов.</p> <p>Сопряжение дорог в одном уровне выполняют с применением переходных кривых</p>
21.	ч. 3 ст. 15 Федерального	<p>7.10.3 Проектирование ограждений барьерного и парашетного типов на участках автомобильных дорог, где эксплуатируются автомобили с осевой нагрузкой до 115 кН, осуществляется в соответствии с СП 34.13330 и ГОСТ Р 52289.</p> <p>На участках дорог категорий I-в, II-в, III-в, I-л, II-л, III-л, I-к, II-к и III-к, предназначенных для эксплуатации автомобилей с осевой нагрузкой более 115 кН, расположенных на насыщах высотой 5 м и более, на склонах с крутизной более 1:4 или на расстоянии до 15 м от края проезжей части до железнодорожных путей, оврагов, водных потоков глубиной более 1 м, границ горных выработок и ущелий, устанавливаются удерживающие ограждения капитального типа, конструкция которых определяется индивидуальным расчетом. На внутриплощадочных дорогах категория «к» в качестве удерживающего и направляющего ограждения допускается использование грунтового вала, размеры которого следует принимать по таблице 7.25.</p> <p>На участках дорог категорий IV-в, IV-л, IV-к следует предусматривать направляющие устройства в виде сигнальных столбиков или направляющего грунтового вала</p>	<p>7.10.3 Проектирование ограждений барьерного и парашетного типов на участках автомобильных дорог, где эксплуатируются автомобили с осевой нагрузкой до 115 кН, осуществляется в соответствии с СП 34.13330 и ГОСТ Р 52289.</p> <p>На участках дорог категорий I-в, II-в, III-в, I-л, II-л, III-л, I-к, II-к и III-к, предназначенных для эксплуатации автомобилей с осевой нагрузкой более 115 кН, расположенных на насыщах высотой 5 м и более, на склонах с крутизной более 1:4 или на расстоянии до 15 м от края проезжей части до железнодорожных путей, оврагов, водных потоков глубиной более 1 м, границ горных выработок и ущелий, устанавливаются удерживающие ограждения капитального типа, конструкция которых определяется индивидуальным расчетом. На внутриплощадочных дорогах категория «к» в качестве удерживающего и направляющего ограждения допускается использование грунтового вала, размеры которого следует принимать по таблице 7.25.</p> <p>На участках дорог категорий IV-в, IV-л, IV-к следует предусматривать направляющие устройства в виде сигнальных столбиков или направляющего грунтового вала</p>
21.	ч. 3 ст. 15 Федерального	3. Задание на выполнение инженерных	3. Задание на выполнение инженерных изысканий

Научно-техническое сопровождение проектирования

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
	<p>закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»</p>	<p>изысканий для строительства, реконструкции зданий и сооружений повышенного уровня ответственности и задание на проектирование таких зданий и сооружений могут предусматривать необходимость научного сопровождения инженерных изысканий и (или) проектирования здания или сооружения. В проектной документации опасных производственных объектов, относящихся в соответствии с частью 4 настоящей статьи Федерального закона к зданиям или сооружениям повышенного уровня ответственности, должны быть предусмотрены конструктивные и организационно-технические меры по защите жизни и здоровья людей и окружающей среды от опасных последствий аварий в процессе строительства, эксплуатации, консервации и сноса (демонтажа) таких объектов</p>	<p>для строительства, реконструкции зданий и сооружений повышенного уровня ответственности и задание на проектирование таких зданий и сооружений должны предусматривать необходимость научного сопровождения инженерных изысканий и (или) проектирования и строительства здания или сооружения. В проектной документации опасных производственных объектов, относящихся в соответствии с частью 8 статьи 4 настоящего Федерального закона к зданиям или сооружениям повышенного уровня ответственности, должны быть предусмотрены конструктивные и организационно-технические меры по защите жизни и здоровья людей и окружающей среды от опасных последствий аварий в процессе строительства, эксплуатации, консервации и сноса (демонтажа) таких объектов.</p> <p>Если ГГЭ однозначно требует проведение НТС для объектов уровня КС-3, то и прописано это должно быть однозначно</p>
22.	<p>п.п. 12.4 ГОСТ 27751-2014 «Надёжность строительных конструкций и оснований. Основные положения»</p>	<p>12.4 Минимальные требования к контролю качества проектирования приведены в таблице 3. При этом необходимо предусмотреть проверку того, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> - требования и условия, принятые при проектировании, соответствуют действующим нормам; - использованы адекватные расчетные модели, а 	<p>12.4 Минимальные требования к контролю качества проектирования приведены в таблице 3. При этом необходимо предусмотреть проверку того, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> - требования и условия, принятые при проектировании, соответствуют действующим нормам; - использованы адекватные расчетные модели, а сами расчеты проведены с необходимой точностью;

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка												
		<p>сами расчеты проведены с необходимой точностью; в этих целях рекомендуется проведение параллельных расчетов с использованием независимо разработанных, сертифицированных программных средств, сравнительный анализ полученных результатов схем и чертежи и другая проектная документация соответствуют результатам расчетов и требованиям норм;</p> <p>- технические решения по требованиям, не регламентированным нормативными документами, приняты с надлежащим обоснованием.</p> <p>Таблица 3 - Контроль качества проектирования</p> <table border="1" data-bbox="1005 929 1133 1608"> <thead> <tr> <th data-bbox="1005 1422 1093 1608">Класс сооружений</th> <th data-bbox="1005 1176 1093 1422">Уровень ответственности</th> <th data-bbox="1005 929 1093 1176">Контроль качества проектирования</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1093 1422 1133 1608"></td> <td data-bbox="1093 1176 1133 1422"></td> <td data-bbox="1093 929 1133 1176"></td> </tr> </tbody> </table>	Класс сооружений	Уровень ответственности	Контроль качества проектирования				<p>в этих целях рекомендуется-требуется проведение параллельных расчетов с использованием независимо разработанных, сертифицированных программных средств, сравнительный анализ расчетных схем и полученных результатов расчета;</p> <p>- чертежи и другая проектная документация соответствуют результатам расчетов и требованиям норм;</p> <p>- технические решения по требованиям, не регламентированным нормативными документами, приняты с надлежащим обоснованием.</p> <p>- результатом контроля качества проектирования является отчет о научно-техническом сопровождении проектирования, обобщающий принятые проектные решения и включающий сравнительный анализ расчетных схем и полученных результатов расчета.</p> <p>Таблица 3 - Контроль качества проектирования</p> <table border="1" data-bbox="1133 161 1433 898"> <thead> <tr> <th data-bbox="1133 712 1220 898">Класс сооружений</th> <th data-bbox="1133 465 1220 712">Уровень ответственности</th> <th data-bbox="1133 161 1220 465">Контроль качества проектирования</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1220 712 1433 898">КС-3</td> <td data-bbox="1220 465 1433 712">Повышенный</td> <td data-bbox="1220 161 1433 465">Независимый контроль, осуществляемый специализированной организацией</td> </tr> </tbody> </table>	Класс сооружений	Уровень ответственности	Контроль качества проектирования	КС-3	Повышенный	Независимый контроль, осуществляемый специализированной организацией
Класс сооружений	Уровень ответственности	Контроль качества проектирования													
Класс сооружений	Уровень ответственности	Контроль качества проектирования													
КС-3	Повышенный	Независимый контроль, осуществляемый специализированной организацией													

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка		Изменяемая предлагаемая формулировка	
		КС-3	Повышенный Независимый контроль, осуществляемый организацией отличной от той, которая разрабатывала проект		отличной от той, которая разрабатывала проект
		КС-2	Нормальный Контроль внутри организации, которая разрабатывала проект, лицами, которые не участвовали в разработке проекта	КС-2	Контроль внутри организации, которая разрабатывала проект, лицами, которые не участвовали в разработке проекта
		КС-1	Пониженный Самопроверка: проверка проводится лицами, которые разрабатывали проект	КС-1	Пониженный Самопроверка: проверка проводится лицами, которые разрабатывали проект
Прочее					
23.	ФЗ 174 «Об экологической экспертизе»	Ст. 11 п. 7.5) проектная документация объектов охраны окружающей среды к объектам I	Ст. 11 п. 7.5) проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в области охраны окружающей среды к объектам I	Ст. 11 п. 7.5) проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории, за	Ст. 11 п. 7.5) проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории, за

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
		<p>категории, за исключением проектной документации буровых скважин, создаваемых на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимым для регионального геологического изучения, разведки и добычи нефти и природного газа, а также за исключением проектной документации объектов капитального строительства, расположенных в пределах одного или нескольких земельных участков, на которых расположен объект I категории, если это не повлечет за собой изменение, в том числе в соответствии с проектной документацией на выполнение работ, связанных с использованием участков недр, областей применения наилучших доступных технологий, качественных и (или) количественных характеристик загрязняющих веществ, поступающих в окружающую среду, образующихся и (или) размещаемых отходов;</p>	<p>исключением проектной документации буровых скважин, создаваемых на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимым для регионального геологического изучения, разведки и добычи нефти и природного газа, а также за исключением проектной документации объектов капитального строительства, предполагаемых к строительству, реконструкции в пределах одного или нескольких земельных участков, на которых расположен объект I категории, если это не повлечет за собой изменения, в том числе в соответствии с проектной документацией на выполнение работ, связанных с использованием участков недр, областей применения наилучших доступных технологий, качественных и (или) количественных характеристик загрязняющих веществ, поступающих в окружающую среду, образующихся и (или) размещаемых отходов;</p> <p>Необходимо определить для каких именно источников загрязнения атмосферного воздуха, какой должен быть вклад (возможно в процентном отношении), для каких именно отходов (возможно по классам опасности). Исходя из данного пункта получается, что даже для автостоянки на территории объекта I категории НВО надо проводить слушания и проходить ГЭЭ</p>
24.	СН 550-82 «Инструкция		Единственный известный на данный момент

№ норма	Наименование нормативного документа	Действующая формулировка	Изменяемая предлагаемая формулировка
	по проектированию технологических трубопроводов из пластмассовых труб»		<p>Изменяемая предлагаемая формулировка документа, регулирующий применение труб из неметаллических материалов для транспортировки различных жидких и газообразных сред. Разработан в 1982 году, морально устарел, требует актуализации или отмены с включением отдельной главы, регламентирующей подобные вопросы, в ГОСТ 32569-2013 «Трубопроводы технологические стальные. Требования к устройству и эксплуатации на взрывопожароопасных и химически опасных производствах»</p>